

### ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Булегеновой Мадины Джумагуловны на тему «Эффективность применения пробиотика «Антакон SN» на сохранность и продуктивность сельскохозяйственной птицы» представленной на соискание степени доктора (PhD) по специальности 6D120100-Ветеринарная медицина

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) <u>диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</u> 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Тематика диссертационного исследования соотносится с современными стратегическими задачами развития отечественной науки, направленными на обеспечение ветеринарно-санитарной безопасности и повышение конкурентоспособности продукции птицеводства.
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит/не</u> вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Исследование расширяет научные представления о механизмах действия пробиотиков и их роли в формировании колонизационной резистентности кишечника птицы.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий;</u> 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Докторантом самостоятельно проведены лабораторные и производственные исследования, статистическая обработка и интерпретация полученных данных.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>обоснована;</u> 2) частично обоснована; 3) не обоснована.  4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>отражает;</u> 2) частично отражает; 3) не отражает.  4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют;</u> 2) частично соответствуют;	Актуальность подтверждена необходимостью разработки безопасных альтернатив антибиотикам в птицеводствах.  Структура работы полностью раскрывает эффективность пробиотика «Антакон SN».  Цель логично сформулирована, задачи последовательно реализованы в ходе исследования.

		3) не соответствуют.	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Главы диссертации последовательно дополняют друг друга и образуют целостное исследование.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u> ; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	В работе представлен обзор современных отечественных и зарубежных исследований по применению пробиотических препаратов в птицеводстве. Автор проводит сопоставление литературных данных с результатами собственных исследований, что позволяет обосновать целесообразность применения препарата «Антакон SN».
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ; 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Новизна выражается в комплексной оценке препарата и производственной апробации.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы основаны на оригинальных экспериментальных данных автора.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ; 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются частично новыми 75% и включают методику использования оборудования и методик исследования.
6.	Обоснованность основных выводов	Все <u>основные выводы основаны/не основаны</u> на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все основные выводы основаны на достоверных экспериментальных данных, статистически обработаны и научно обоснованы.
7.	Основные положения,	Необходимо ответить на следующие вопросы	Положения подтверждены результатами лабораторных и

<p>выносимые защиту</p>	<p>на каждом положении отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) <u>широкий</u>; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p>	<p>в производственных экспериментах, статистической обработкой данных и представлены в тексте диссертации. Положения основаны на собственных экспериментальных данных и не являются общеизвестными или очевидными без проведения исследования. Новизна обусловлена комплексной оценкой пробиотического препарата «Антакон SN», определением оптимальной дозировки и производственной апробацией. Результаты могут быть применены в птицеводческих хозяйствах различного типа и масштаба. Основные положения отражены в публикациях автора, включая статьи в журналах, индексируемых в международных базах данных.</p>
<p>8. Принцип достоверности. Достоверность источников предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) <u>да</u>; 2) нет. 8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) <u>да</u>; 2) нет. 8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для</p>	<p>- Методология исследования обоснована, детально описана в соответствующем разделе диссертации и соответствует поставленным цели и задачам. Результаты получены с применением современных микробиологических методов, методов экспериментального моделирования, а также статистической обработки данных с использованием компьютерных технологий. Теоретические положения и выводы подтверждены результатами лабораторных и производственных исследований, что свидетельствует о достоверности установленных закономерностей.</p>

		<p>направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет.</p>	
		<p>8.4 Важные утверждения <u>подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены</u> ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p>	<p>Основные научные положения диссертации опираются на актуальные отечественные и зарубежные публикации, включая источники, индексируемые в международных базах данных.</p>
		<p>8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны/не достаточны</u> для литературного обзора.</p>	<p>Литературный обзор охватывает современные научные исследования в области ветеринарной микробиологии и пробиотической терапии и является достаточным для раскрытия темы.</p>
9	Принцип практической ценности	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет.</p>	<p>Теоретическая значимость диссертации обусловлена получением новых данных о биологических особенностях пробиотического препарата «Антакон SN», разработанного на основе штамма <i>Escherichia coli</i> 39-SN.</p> <p>Проведённые исследования позволяют уточнить механизмы воздействия пробиотика на микробиоценоз кишечника птицы и вносят вклад в развитие научных представлений о пробиотической регуляции кишечной микрофлоры в птицеводствах.</p>
		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет.</p>	<p>Исследование носит выраженный прикладной характер. Эффективность препарата подтверждена лабораторными и производственными испытаниями, что свидетельствует о высокой вероятности внедрения полученных результатов в птицеводческих хозяйствах.</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми:</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%);</u></p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Рекомендации по применению пробиотического препарата основаны на оригинальных экспериментальных данных автора. В то же время сама концепция использования пробиотиков в птицеводстве известна, что позволяет оценить новизну практических предложений как частичную.</p>
10.	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое;</u></p> <p>2) среднее;</p> <p>3) ниже среднего;</p> <p>4) низкое.</p>	<p>Диссертационная работа отличается чёткой структурой, логичностью изложения и соблюдением требований академического стиля. Материал представлен последовательно, терминологический аппарат используется корректно, оформление соответствует установленным нормативам.</p>

11.	Замечания диссертации	к	В целом диссертационная работа характеризуется целостностью, логичностью и научной аргументированностью; принципиальных замечаний по содержанию и оформлению не имеется.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)		Результаты диссертационного исследования апробированы в научных публикациях, выполненных на надлежащем научно-методическом уровне и опубликованных в изданиях, отвечающих установленным требованиям. Публикации подтверждают научную состоятельность и завершенность проведенного исследования.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)		Диссертационная работа Булегеновой М.Д. является завершенным, самостоятельным научным исследованием. По своей актуальности, теоретической и практической значимости она соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям по специальности 6D120100 «Ветеринарная медицина», а её автор заслуживает присуждения на соискание степени доктора философии (PhD).

**Официальный рецензент:**

кандидат биологических наук,  
заместитель генерального директора по  
научной работе ТОО «Научно-  
производственный центр микробиологии и  
вирусологии»

дата «23» 02 2026 года



Баймаханова Б.Б.

Подпись заверяется печатью